

УДК 338

ПЛАНОВАЯ ЭКОНОМИКА В РОССИИ: ПРОШЛОЕ И БУДУЩЕЕ

Моисеенко Д.А., Тверской государственный университет, Институт экономики и управления, г. Тверь

Данная статья посвящена плановой экономике, рассмотренной с момента ее идейного зарождения. Цель данного исследования - проанализировать деятельность планирования как особую форму ведения государственной экономики на примере страны, впервые внедрившую практиковавших данную форму экономического управления в первой четверти XXI века - России. Задачами работы будет изучение сущности плановой экономики, ее истории и становления, опыта ее реализации, выявления ошибок. Основная часть статьи разбирает механизм применения плановых методов ведения экономики на практике в виде планомерного социалистического строительства в России. Кратко отмечен опыт планирования в других странах. В выводе автор указывает на достоинства и недостатки этого метода ведения народного хозяйства, указаны перспективы планирования в России.

Ключевые слова: планирование, народное хозяйство, хозрасчет, Госплан

Многие века человечество пытается найти способ счастливого и безопасного существования. Исторически сложилось так, что люди выбрали способ организации общества, разделенного на отдельные государства с разными взглядами на окружающую действительность. Закономерным процессом являлась и выработка разных вариантов ведения хозяйства.

Одним из вариантов организации экономики страны – плановая экономика. Под **плановой экономикой** мы понимаем такую экономическую систему, при которой материальные ресурсы находятся в общественной собственности и распределяются централизованно, что обязывает отдельных лиц и предприятия действовать в соответствии с централизованным экономическим планированием.

Вот еще одно определение: **плановая экономика** – это уникальная государственная экономическая система, подразумевающая, что все материальные блага – природные и производственные, находятся в общедоступной собственности и не могут быть переданы в чье-либо собственное владение.

И наконец, **плановая экономика** – экономика, при которой экономические ресурсы составляют государственную собственность, а направление и координация экономической деятельности осуществляются посредством централизованного планирования, управления и контроля.

В первых двух определениях фигурирует понятие общественной собственности, т.е. исходя из них мы, казалось бы, должны сделать вывод о том, что плановая экономика возможна только при коммунистическом строе. Но вывод этот делать рано. В действительности же реальная история экономического планирования куда богаче и обширнее советских пятилеток и плана в КНР. К 60-м годам прошлого века сложились объективные

предпосылки для появления такого массива экономических планов, что проще назвать те страны мира, где планирование не использовалось, чем назвать те, в которых план был. Это касается далеко не только социалистических стран, план использовался как в капиталистических странах, так и в т.н. развивающихся странах.

Основоположниками теории плановой экономики обычно считают классиков марксизма, а впоследствии ленинизма. Это не вполне верно.

Первые идеи, которые еще не имели точных ориентиров, но уже подразумевавшие планирование, возникли еще в стадии формирования утопического социализма и были сформулированы последователями К. А. Сен-Симона при оформлении его утопической доктрины в 1828-29 годах.

По всей видимости, появление этой мысли именно в Германии было связано с влиянием философии Г.В.Ф. Гегеля, с особенностями его «Феноменологии духа», в которой высказывалось положение о возможности тождества мышления и бытия (планирование экономики как раз является примером такого тождества; предполагается, что мыслимое в плане существует или должно существовать на самом деле), а также его «Философии права», в которой много внимания уделяется морали и нравственному долгу. Немаловажно и то, что Гегель выдвигал государство как носителя единой воли, истинно свободной [1, с.5].

В 1841 году немецкий же экономист Фридрих Лист в своём исследовании работы Адама Смита «Введение в происхождение и природу богатства народов» ввёл термин *Volkswirtschaft* или «народное хозяйство». Экономика по Листу есть единая система, занятая производством, распределением и потреблением различных благ, основой чего служило развитие производственных сил.

Строго говоря, экономика – это наука о распределении ограниченных ресурсов для ограничения неограниченных потребностей людей. Вполне очевидно, что для наибольшего удовлетворения населения нужно распределить ресурсы наиболее экономно – таким образом, чтобы был удовлетворен возможный максимум потребностей.

Что же твердо знали в октябре 1917 года революционеры-марксисты? А то, что вывели исследователи, указанные во введении. Кстати, большинство из перечисленных ученых не только не поддерживало марксизм, но и отрицало это учение, а уж революцию 1917 года с ее движущей идеей о диктатуре пролетариата и вовсе заклеило. Но косвенно именно они и являлись создателями учения, которое пришлось дорабатывать и проверять на деле большевикам во главе с Лениным. Й. Шумпетер по этому поводу иронично заметил, что эти экономисты, «абсолютно не симпатизирующие социализму... оказали социалистической доктрине услугу, которую сами социалисты не смогли себе оказать». Суть этой «услуги» сводилась к следующему. Если основу рыночной экономики составляет частная собственность на средства производства, то основа плановой экономики – общественная собственность.

Если в рыночной экономике каждый имеет в виду лишь свой собственный, индивидуальный интерес, преследует лишь собственную выгоду, то плановая экономика непосредственно подчинена цели роста благосостояния всех членов общества.

В результате октябрьского переворота (25 октября по старому стилю, 7 ноября по новому) в России воцарилась советская власть. В. И. Ленин, будучи марксистом, в своих аналитических и программных работах придерживался философии исторического материализма, использовал диалектический метод при теоретическом решении всех государственных, социальных и экономических вопросов. Создатель «Науки логики» Георг Гегель определяет диалектический метод как «осознание формы внутреннего самодвижения» исследуемого предмета [2, с.178]. Будучи приверженцем такого подхода Ленин еще в апреле 1917 года вывел: «От капитализма человечество может перейти непосредственно только к социализму, т.е. общему владению средствами производства и распределению продуктов по мере работы каждого».

Согласно диалектико-материалистическому пониманию развития всякий общественный строй, выходя из предшествующего ему, носит известное время отпечаток этого выхода [3, с. 11]. По Ленину после революции наступал социализм - общественный строй, пришедший на смену капитализму. Строй этот является «низшей» (или «первой») фазой коммунизма, и отличается от коммунизма в высшей его фазе тем, что, согласно К.Марксу, в первой фазе мы имеем дело, «не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло» [4, 18].

В чем же коренное отличие капитализма от коммунизма в его низшей фазе? Выше мы уже отметили, что в отличие от частной собственности на средства производства при капитализме, при социализме частная собственность исключается, а средства производства, как и их использование, являются общественными (находятся в общественной собственности). Строго по учению Маркса общественная собственность — это отношение общества к объективным условиям производства как к своим, как к таким условиям, над которыми оно может господствовать, подчиняя их использование своим интересам. Это отношение реализуется посредством производства. Другими словами, своё реальное бытие общественная собственность имеет в таком производстве, которое подчиняется обществу, т.е. ведётся в общественных экономических интересах [3, с.30].

Таким образом, при социализме экономические отношения становятся принципиально иными. Теперь производство работает не ради обмена (взаимного отчуждения продуктов труда и иных объектов собственности на основе свободного договора или соглашения) между частными единицами, а все производство через труд каждого его участника работало на достижение

общей производственной задачи. При таких отношениях обмен и не возможен, ведь результатом общественного труда становится общественный продукт, принадлежащий всему обществу. Труд каждого становится составляющим общего коллективного труда. Из-за отсутствия обмена естественным образом постепенно отмирают рыночные отношения. Но в этом новом обществе ассоциативных производителей не могут разом отмереть все «родимые пятна» капитализма, поэтому при наличии общественного производства и отсутствии обмена в капиталистическом его понимании (а значит и отсутствия товаров), товарооборот сохранился на всем протяжении переходного периода, лишь приняв новые формы [5, с. 74].

Сохранился товарный оборот, значит, следуя диалектике материализма, в обществе сохраняются и явления, противоречащие сути общественного производства. В основе их присутствует тенденция к закреплению и усилению социального неравенства через попытки некоторых индивидуумов пойти вне коллективных социалистических интересов, ставя во главу угла не общественные экономические интересы, а своё личное желание обогащаться. При социализме такие элементы общества называются *мелкобуржуазными*. Это те товарищи, которые в силу условий нового строя, конечно, не могут заниматься спекуляцией, воровством и эксплуатацией, но главной целью своей деятельности видят в увеличении личной собственности. Труд их нацелен на последующий обмен, поэтому для большевиков, как и для всего рабочего класса нового советского государства такие товарищи воспринимались как мещане, мелкие буржуа с потребительски отношением к обществу. На борьбу с этими мелкобуржуазными проявлениями были нацелены коммунисты в рамках общей борьбы за коммунизм в его высшей фазе. Борьба эта идет постоянно внутри социалистического общества, возглавляет ее класс-гегемон – рабочий класс, как общественная сила, по своему положению наиболее способна возглавить борьбу за развитие созидательных и преодоление негативных тенденций, за такое разрешение противоречий социалистической экономики, которое обеспечило бы развитие социализма в полный коммунизм. Рабочий класс в этом смысле – авангард борьбы, являясь главным резервом для пополнения аппарата управления, отстаивая общественные интересы не только сверху, но и снизу, непосредственно. Именно эта логика позволяет нам выявить последовательную экономическую заинтересованность рабочего класса в осуществлении коммунистических преобразований, которая делает пролетариат *субъектом управления* социалистической экономикой [3, с.83].

Первый советский пятилетний план по сути стал образцом для формирования дальнейших планов в СССР вплоть до развала страны в 1991 году.

Разберем основные черты плана, которые применимы к остальным:

1. Народное хозяйство при планировании воспринимается как единое целое, а основой хозяйственной системы является государственный сектор (вся промышленность) и частично сельское хозяйство.

Сельское хозяйство имеет в себе систему коллективных хозяйств (колхозов) и кооперативов.

Колхоз – это негосударственный сектор народного хозяйства, объединение крестьян с правом личного владения средствами производства, безвозмездного пользования землей, находящейся в собственности государства, и арендующего у государства технику для обработки земли (машинно-тракторные станции, использовались до 1954 года).

Колхозы организуют работу самостоятельно, имея одну главную обязанность перед государством: продавать государству то количество продукции и по тем твердым ценам, которые утверждено в плане. Исполнив планомерные государственные поставки, оставшийся продукт колхоз оставляет себе для личного пользования или для продажи населению.

Кооператив – объединение потребителей, имеющих право на создание собственных промышленных или сельскохозяйственных предприятий, покупку продукции госпредприятий с возможностью продажи их преимущественно членам кооператива. Исключительно промысловые кооперативы (артели) составляют объединения для работы в сфере мелкой и частично средней промышленности, частично в сфере услуг. Формировались эти промысловые кооперативы по аналогии с колхозами, как объединения работников конкретного промысла. Обязательство поставлять что-либо государству кооперативы не имели, но имели полное право продавать свою продукцию как государственным предприятиям (а равно и закупать необходимое у них) и населению. К концу 1950-х годов в её системе насчитывалось свыше 114 тысяч мастерских и других промышленных предприятий, где работали 1,8 миллиона человек. Они производили 5,9 % валовой продукции промышленности, например, до 40 % всей мебели, до 70 % всей металлической посуды, более трети верхнего трикотажа, почти все детские игрушки. В систему промысловой кооперации входило 100 конструкторских бюро, 22 экспериментальные лаборатории и два научно-исследовательских института. Такая форма организации экономических взаимоотношений существовала до 1961 года, когда артели были реорганизованы в госпредприятия [6, с.154].

Мы видим главное отличие кооперативов СССР от подобных организаций в других странах: существование кооперации в СССР определяло её взаимодействие не с частным капиталом, а с монопольным государственным сектором экономики. Планированию эти секторы экономики подвергались как прямо, так и опосредованно. Доля мелкой частной торговли не планировалась по причине крайне малой доли во всем народном хозяйстве.

2. Каждый план нацелен на решение конкретных задачи народного хозяйства.

В период с начала 1930-х годов и до начала Великой Отечественной Войны пятилетки имели цель создание мощного индустриального государства, потому главное место при планировании уделялось тяжелой промышленности.

Данная цель ложится в основу при составлении директив, определяющих основные показатели заданий на определённый период.

3. Основным методом планирования является составление сводного баланса.

По каждому сектору промышленности или сельского хозяйства, учитывая основные виды потребляемых среди населения товаров, составляется натуральный баланс, содержащий в себе оценку производства и потребления, в единицах измерения, принятых в обзореваемой отрасли. Таких балансов составляется два – один как отчетный, фиксирующий достижения последнего достигнутого периода, второй как желательный по окончанию следующего планового периода. Разница между двумя этими показателями и является основой для составления будущих плановых заданий.

Весь перечень планируемой продукции пересчитывается в денежный эквивалент в соответствии с принятой системой цен (составляются подробные прейскуранты на все виды продукции) и составляется финансовый баланс, охватывающий все народное хозяйство [1, с.10]. Этот финансовый баланс является дополнительной проверкой правильности предыдущих подсчетов в натуральном балансе и сводом их в единую систему. Затем проводится сведение натурального и финансового баланса в единый. Этот сводный баланс и являлся пятилетним планом.

4. Пятилетний план делится на более узкие временные рамки и распределяется между определёнными хозяйственными ведомствами.

Плановые задания, вычисленные на этапе создания сводного баланса, разделяются на календарные сроки (чаще всего на один год) и распределяются по ведомствам в зависимости от подчинения той или иной отрасли. В Советском Союзе самые крупные и стратегически важные предприятия находились в подчинении союзных наркоматов (министерств), а более мелкие – республиканских или местных органов. Каждое из этих ведомств и административных единиц получает свой оперативный годовой план, разделенный свою очередь на кварталы и на месяцы. Отчеты о выполнении плана по каждому периоду направляются в Госплан, и там уже формируется вывод относительно всего плана пятилетки.

5. План составляется на 5 лет.

Несмотря на то, что первый советский план (ГОЭЛРО) разрабатывался на 15 лет, с начала 1930-х годов и со второго плана на 1933-1937 годы, за основу принимаются «пятилетки». При их подготовке учитывались долгосрочные плановые ориентировки для выработки желательных долгосрочных целей сроком на 15-20 лет, а цели этих ориентировок необходимо было учитывать при составлении плана. В 1960-годы плановые ориентировки фактически утратили свою роль, а стали долгосрочными экономическими прогнозами.

6. Государственный бюджет СССР является составной частью плана.

Разрабатывается бюджет одновременно с финансовым балансом. Собственно, план начинает исполняться после того, как на расчетные счета

ведомств, курирующих предприятия, задействованные в плане, будет переслана заявленная сумма денег. Несмотря на план, некоторая финансовая автономия у предприятия всё же есть. В его обязательства входит чёткое выполнения натуральных и финансовых показателей плана и расходование госфинансирования строго на целевые нужды. Получив прибыль, предприятие должно часть отправить государству (эта часть так же прописывается в плане; например, до ВОВ – это 4% от стоимости, после войны – 15%), а часть имеет полное право оставить в своих фондах для, например, на поощрение персонала или на закупку новых станков, в общем – на свои цели [7, с.123].

В этой схеме государство является единственным инвестором, либо напрямую выделяя финансирования предприятий через ведомства (речь не о кредитовании, а о безвозвратной основе; государство восполняло затраты на производство в виде прибыли с каждого предприятия и с налога с оборота). Если вдруг средств не хватает, предприятие может взять в специализированном госбанке срочную ссуду под процент.

Административно-командная экономика СССР показала свою состоятельность в сложный исторический период начала и середины XX века и прошла главную проверку на прочность в огне самой страшной войны в истории человечества – Второй Мировой. Дальнейший (в 1960-х годах) отход от основополагающего принципа плановой экономики командного типа – наращивание народного хозяйства за счет постоянного увеличения производительности труда – в угоду принципу извлечения прибыли, привел к планомерному застою, а в последствии и дал политикам воспользоваться недостатками и недочетами экономической системы, и, опираясь на идеологические штампы и обещая «перестроить» экономику, привел к разложению государственного механизма, олицетворенного Коммунистической Партией Советского Союза, и элементарному отходу от социализма с его планированием к капитализму с его рынком.

У планирования, как всякого варианта ведения государственного хозяйства, были свои положительные достоинства, и свои недостатки.

Не разделяя поэтапно (а методика и принципы плановой экономики СССР в середине 1930-х годов разительным образом отличается от оных в середине 1980-х годов), выделим их.

Плюсы плановой экономики:

- Низкий порог безработицы. Планирование хозяйства в масштабах страны позволяет выявлять необходимость в конкретных специалистах, предоставлять условия для обучения и рабочие места. В Советском Союзе после окончания учебного заведения существовали распределения на производства, где молодые специалисты получали практические знания. Предприятия создавали условия для успешной работы молодых специалистов, предоставляли им жилье и льготы. Кроме того, существовал надзор за тунеядством. Неработающее население подключалось к общественным работам, создавались трудовые коллективы из безработных.

- Централизованное распределение ресурсов позволяет оперативно решать задачи по индустриализации государства, созданию новых отраслей промышленности, освоению территорий. Система государственного планирования создается на принципах рационального, пропорционального и эффективного развития экономики. Контроль государства над ценообразованием обеспечивает единство экономической политики.

- Плановый расчет зависимости производства товаров и услуг и их потребления помогает избеганию кризисов перепроизводства.

- Низкий порог социальной стратификации общества. Хотя советское общество никогда нельзя было назвать однородным, отсутствовало резкое расслоение доходов населения.

- Материальные блага, производимые при регулировании и контроле государством, обладают более высоким качеством и сроком эксплуатации. Государством ведется контроль за товарами, негативно влияющими на здоровье человека.

- Существование бесплатной, общедоступной системы здравоохранения и образования.

- Отсутствие паразитического существования, основанного на владении крупной собственностью, а не трудом.

Минусы плановой экономики:

- Отсутствие конкуренции. Это обуславливает застой в производстве и замедление темпов экономического роста.

- Отсутствие управления на местном уровне. Наличие жесткой централизованной системы. Это мешает оперативно решать проблемы на местах.

- Низкая мобильность системы, не позволяющая быстро реагировать на перемену потребностей в том или ином товаре. Невозможность участия руководителя предприятия в планировании, развитии, ассортименте выпускаемой продукции. В связи с этим на рынке отсутствуют востребованные товары, при излишнем предложении других товаров.

- В связи с невысоким рыночным ассортиментом, у населения на руках накапливаются значительные денежные средства. Возможность тратить только половину своего дохода, тогда как при рыночной экономике этот показатель достигает 90%.

- Концентрация власти в руках нескольких человек, что приводит к авторитаризму и тоталитаризму.

- Несовершенство трудовых отношений. В связи с уровнировкой в оплате труда отсутствует мотивация к высоким темпам производства. Отсутствие свободы творчества и предпринимательской активности. Нет стимула внедрения новых технологий.

Данные плюсы и минусы наглядно демонстрируют главное различие двух типов экономики (плановой и рыночной) – рынок рассчитан на индустриальное независимое государство, рынок же рассчитан на получение индивидуальной

прибыли гражданами и вовлечение во все мировые хозяйственные институты, далеко не всегда заинтересованные в обогащении стран-конкурентов главных акторов этих институтов.

История вопроса и объективная реальность сегодняшнего дня показывают нам, что для того, чтобы выбрать путь самостоятельного планомерного развития, совмещая в себе и «сильную» централизованную руки, и в то же время, давая самым активным и передовым личностям в обществе получать сверхприбыль за качественную работу, производство и продажу продукции, государству не обязательно вставать на путь кровавых потрясений и революций.

Плановая и рыночная экономика – это два звена одной цепи развития макроэкономического процесса. Их не следует рассматривать по отдельности, они должны дополнять и поддерживать друг друга для эффективного экономического развития государства.

Список использованных источников

1. Ильухов А. А. Политика Советской власти в сфере труда, 1917—1929, Автореферат докторской диссертации по истории, Заключение научной работы, Тезис 16, Смоленск, 1999, Специальность ВАК РФ 07.00.02
2. Прудникова Е. Ленин – Сталин. Технология невозможного – М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2009
3. Соколов А. К. Советская политика в области мотивации и стимулирования труда (1917- середина 1930-х годов)//Экономическая история. Обозрение. Под ред. Л. И. Бородкина, М., 2000
4. Курносков В. Идея плановой экономики в СССР: история и современность – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2011. – 159 с.
5. Ленин В. И. Полное собрание сочинений (5 издание). Том 33 (Государство и революция) - М.: Издательство политической литературы, 1969. — 434 с.
6. Попов М.В. Планомерное разрешение противоречий развития социализма как первой фазы коммунизма. — СПб.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1986. — 158 с.
7. Парето В. Социалистические системы - М.: Директ-Медиа, 2007. — 131 с.

PLANNED ECONOMY IN RUSSIA: PAST AND FUTURE

D.A. Moiseenko, Tver State University, Tver, Russia

This article is devoted to the planned economy, considered from the moment of its ideological origin. The purpose of this study is to analyze the planning activity as

a special form of conducting the state economy using the example of a country that first introduced the practice of this form of economic management in the first quarter of the 21st century - Russia. The tasks of the work will be the study of the essence of the planned economy, its history and formation, the experience of its implementation, the identification of errors. The main part of the article deals with the mechanism of applying planned methods of conducting economics in practice in the form of systematic socialist construction in Russia. The experience of planning in other countries is briefly noted. In the conclusion, the author points out the advantages and disadvantages of this method of conducting the national economy, outlines the prospects for planning in Russia.

Keywords: planning, national economy, self-financing, State Planning Committee.

Об авторе

МОИСЕЕНКО Дмитрий Андреевич, студент 2 курса магистратуры Института экономики и управления, Тверской государственный университет, направление «Управление социально-экономическим развитием территорий», г. Тверь, Россия, e-mail: Moiseenko-dmitry-andr@mail.ru